

 <p>UNIONE DEI COMUNI Terre del Campidano</p> <p>www.unionecomuniteredelcampidano.it</p>	 Pabillonis	 Samassi	 San Gavino Monreale	 Sardara	 Serramanna	 Serrenti
	<p>Via Trento, 2 - c.a.p. 09037 San Gavino Monreale (VS) Tel. +39.070.93749201 <<< C.F. 03178680926 >>> Fax +39.070.9375013 mail: protocollo@unionecomuniteredelcampidano.it - PEC: protocollo@pec.unionecomuniteredelcampidano.it</p>					
<p>Servizio Igiene Urbana - 09037 San Gavino Monreale / 09030 Sardara - Tel. +39.070.934501</p>						

**Procedura aperta per l'affidamento del
 Servizio di raccolta e trasporto dei RU classificato
 come “Verde” ai sensi dei criteri del D.M. del
 13/02/2014**

Indizione di gara: Determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica
 n. 104 del 23.12.2021

DURATA APPALTO: ANNI 8

CIG: 9033111702	Importo servizi a base di gara	Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso	Importo complessivo a base di gara
Totale a base d'asta	€ 23.257.829,87	€ 29.680,37	€ 23.287.510,24
Canone a base d'asta 1° anno	€ 2.947.033,98	€ 3.883,20	€ 2.950.917,18
Canone a base d'asta 2°- 8° anno	€ 2.901.542,27	€ 3.685,31	€ 2.905.227,58

VERBALE DI GARA N. 02

Sedute: n°1 del 22.04.2022
n°2 del 06.05.2022
n°3 del 17.05.2022
n°4 del 24.05.2022
n°5 del 27.05.2022
n°6 del 03.06.2022
n°7 del 07.06.2022
n°8 del 17.06.2022

GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA E TRASPORTO DEI RU CLASSIFICATO COME "VERDE" AI SENSI DEI CRITERI DEL D.M. DEL 13/02/2014

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA AI SENSI DELL'ART. 95 DEL D.LGS. 50/2016

VERBALE DI GARA N. 02

Sedute: n°1 del 22.04.2022 n°4 del 24.05.2022 n°7 del 07.06.2022
n°2 del 06.05.2022 n°5 del 27.05.2022 n°8 del 17.06.2022
n°3 del 17.05.2022 n°6 del 03.06.2022

L'anno **duemilaventidue**, addì **22** del mese di **aprile**, alle ore **15:40** in San Gavino Monreale, nella sede dell'Unione dei Comuni Terre del Campidano, in conformità a quanto disposto dall'art. 22 del Disciplinare di gara, previo preavviso inserito tramite il sistema telematico "SardegnaCAT", si sono riuniti i sottoelencati Sigg.:

- PRESIDENTE: Dott. ing. Marco Efisio Giuseppe Loddo Funzionario - Comune di Samassi
- Componente esperto: Geom. Pier Luigi Mereu Funzionario - Comune di S. Gavino
- Componente esperto: Dott. ing. Andrea Atzeni Funzionario - Comune di Serramanna

componenti la Commissione Giudicatrice, giusta determinazione n. 37 del 14.04.2022;

Espleta le funzioni di Segretario della Commissione il Dott. Ing. Pierpaolo Corrias, Responsabile Unico del Procedimento (RUP) e dipendente dell'Unione dei Comuni Terre del Campidano nel ruolo di Responsabile dell'Area Tecnica. Fa parte dell'Ufficio del RUP il Collaboratore Tecnico Dott. ing. Mario Pittaluga, anch'egli dipendente dell'Ente in servizio presso l'Area Tecnica, che potrà anche svolgere le funzioni di Segretario in caso di assenza del titolare. Nella seduta odierna il Dott. Ing. Mario Pittaluga non è presente.

IL PRESIDENTE

Constatato che tutti i componenti della Commissione sono presenti e riconosciuta la validità della adunanza, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE

Visto il precedente Verbale di Gara N. 1 - seduta del 08.03.2022, con il quale il RUP ha proceduto all'accertamento della regolare presentazione della documentazione richiesta al fine dell'ammissione provvisoria alla gara delle Ditte concorrenti:

DENOMINAZIONE	INDIRIZZO	CITTÀ
Cosir Srl	Via Poli, 29	00187 ROMA
Formula Ambiente SpA	Via del Rottamai, 51	47521 CESENA
San Germano SpA	Corso Svizzera, 95	10143 TORINO
ATI SARIM Srl - EFFE AMBIENTE Srl	Corso Vittorio Emanuele, 171	84122 SALERNO
Teknoservice Srl	Viale dell'Artigianato, 10	10045 Piossasco (TO)

In conformità a quanto previsto dall'art. 22 del Disciplinare di gara che prevede:

"La Commissione giudicatrice, previa comunicazione della data, tramite il Sistema telematico, procederà all'apertura delle "buste digitali" contenenti le Offerte tecniche ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal presente Disciplinare";

decide di procedere all'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche, constatandone il contenuto e rilevando che tutti i plichi informatici presentati dai partecipanti presentano, in linea formale, il contenuto minimo richiesto dal paragrafo 16 del Disciplinare di gara, ossia:

- RELAZIONE TECNICO-ILLUSTRATIVA
- SCHEDE TECNICHE di mezzi e attrezzature
- PROGETTO DI ASSORBIMENTO

Prima di procedere alla valutazione nel merito del contenuto delle Offerte tecniche che consentirà l'attribuzione dei punteggi relativi al CRITERIO A) QUALITÀ TECNICA,

LA COMMISSIONE

ritiene di dover dare soluzione ai dubbi interpretativi riguardanti alcuni sub-criteri che sono stati oggetto di richieste di chiarimento in fase di pubblicazione del bando di gara.

La Commissione, pertanto, preso atto dei richiamati sub-criteri che si prestano a valutazione più "quantitativa" che "qualitativa", nello specifico i sub-criteri 2.a e 2.b, decide in merito quanto segue.

- Relativamente al sub-criterio 2.a (Incremento della percentuale di RD min.) sarà attuata la seguente valutazione di tipo numerico-quantitativa:

INCREMENTO % OFFERTO	VALUTAZIONE (punto 18.2 del Disciplinare)
0,00 < % ≤ 1,50	0,1
1,50 < % ≤ 3,00	0,2
3,00 < % ≤ 4,50	0,3
4,50 < % ≤ 6,00	0,4
6,00 < % ≤ 7,50	0,5
7,50 < % ≤ 9,00	0,6
9,00 < % ≤ 10,50	0,7
10,50 < % ≤ 12,00	0,8
12,00 < % ≤ 13,50	0,9
13,50 < % ≤ 15,00	1,0

Con le seguenti precisazioni:

- Se l'incremento percentuale offerto per il 1° anno di servizio dovesse superare il 15% sarà comunque assegnato il punteggio massimo pari a 1.
- Qualora l'incremento percentuale offerto sia differente per il 1° anno di servizio rispetto all'incremento offerto per gli anni successivi, sarà valutato un punteggio parziale in ragione di 1/8 del valore totale del parametro, mentre per i restanti anni di servizio il punteggio sarà valutato in ragione dei 7/8 del valore del parametro complessivo, con approssimazione alla 2^a cifra decimale (punto 18.2 del Disciplinare di gara).

Esemplificando:

Offerta per il 1° anno: RD = 84,50% (aumento del 3,50%)

punteggio: $0,3 \times 1/8 = 0,0375$ arrotondato alla 2^a decimale: 0,04

Offerta dal 2° all'8° anno: RD = 87,50% (aumento del 2,50%)

punteggio: $0,2 \times 7/8 = 0,175$ arrotondato alla 2^a decimale: 0,18

punteggio complessivo sub-criterio 2.a: $0,04 + 0,18 = 0,22 \times 5 = 1,10$

- Relativamente al sub-criterio 2.b (Incremento della quota di premialità da riconoscere agli operatori addetti al servizio) sarà attuata la seguente valutazione di tipo numerico-quantitativa:

INCREMENTO % OFFERTO	VALUTAZIONE (punto 18.2 del Disciplinare)
0,00 < % ≤ 5,00	0,1
5,00 < % ≤ 10,00	0,2
10,00 < % ≤ 15,00	0,3
15,00 < % ≤ 20,00	0,4
20,00 < % ≤ 25,00	0,5
25,00 < % ≤ 30,00	0,6
30,00 < % ≤ 35,00	0,7
35,00 < % ≤ 40,00	0,8
40,00 < % ≤ 45,00	0,9
45,00 < % ≤ 50,00	1,0

Esemplificando:

Quota di premialità riconosciuta agli operatori: 75% (aumento del 25%)

Punteggio attribuito: 0,5

punteggio complessivo sub-criterio 2.b: $0,5 \times 2 = 1,0$

La Commissione, preso atto dei sub-criteri per la valutazione del progetto-offerta, decide di non adottare alcun sub-criterio aggiuntivo e di tenere in debita considerazione, ai fini della valutazione delle offerte tecniche, le indicazioni riportate al paragrafo 16 del Disciplinare di gara.

La seduta si interrompe alle ore 17,30 dopo aver stabilito quanto sopra in merito alle modalità di attribuzione dei punteggi relativi ai sub-criteri 2.a e 2.b.

I Commissari decidono di aggiornare e riconvocare la seduta senza interrompere la stesura del verbale; la data della nuova seduta sarà concordata tra i commissari e sarà preventivamente comunicata tramite messaggio sul portale SardegnaCAT.

Il giorno 06.05.2022 alle ore 15:30, previa comunicazione tramite messaggio inoltrato agli Operatori partecipanti sul sistema SardegnaCAT riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti), con l'assistenza del RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias in qualità di verbalizzante.

In conformità a quanto disposto dal paragrafo 22 comma 2 del Disciplinare, che testualmente recita:

“In una o più sedute riservate la Commissione procederà all’esame ed alla valutazione delle Offerte tecniche e all’assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Bando di gara e nel presente Disciplinare “;

LA COMMISSIONE

procede alla valutazione nel merito del contenuto delle Offerte tecniche.

Per l’Offerta tecnica sono assegnati max. 80 punti suddivisi in n. 10 sub-criteri (da 1 a 10).

Il Presidente propone di procedere alla valutazione ponendo a confronto le varie ditte “in orizzontale” valutando i diversi criteri in successione come interpretati e risolti dagli Operatori partecipanti nelle diverse relazioni; in tal modo si raggiungerà l’obiettivo di esprimere il giudizio in modo oggettivo e immediato su ciascun argomento trattato. I Commissari, unanimemente, concordano su tale linea.

Al fine di dare un giudizio complessivo sulla chiarezza espositiva degli elaborati presentati, si decide inoltre di valutare per ultimo il criterio n°1 “Qualità della Relazione tecnico-illustrativa”, ossia dopo aver analizzato a fondo tutte le proposte progettuali.

Come già stabilito nella precedente seduta del 22.04.2022 si procede ad attribuire i punteggi relativi ai sub-criteri 2.a e 2.b mediante valutazione quantitativa. Dall’esame delle offerte tecniche risulta quanto segue:

COSIR Srl	Sub-Criterio 2.a	Obiettivo CSA (%)	Offerta %	Incremento %	Valutazione (p. 18.2)	Punteggi parziali	Somma Punteggi parziali	PESO	Punteggio Complessivo		
	1° anno	81	87,5	6,5	0,5	0,06	0,32			5	1,6
	2° - 8° anno	85	88,5	3,5	0,3	0,26					

Formula Ambiente SpA	Sub-Criterio 2.a	Obiettivo CSA (%)	Offerta %	Incremento %	Valutazione (p. 18.2)	Punteggi parziali	Somma Punteggi parziali	PESO	Punteggio Complessivo		
	1° anno	81	88	7	0,5	0,06	0,41			5	2,05
	2° - 8° anno	85	91	6	0,4	0,35					

San Germano SpA	Sub-Criterio 2.a	Obiettivo CSA (%)	Offerta %	Incremento %	Valutazione (p. 18.2)	Punteggio parziale	Somma Punteggi parziali	PESO	Punteggio Complessivo		
	1° anno	81	91	10	0,7	0,7	0,7			5	3,5
	2° - 8° anno	85	95	10							

ATI SARIM Srl	Sub-Criterio 2.a	Obbiettivo CSA (%)	Offerta %	Incremento %	Valutazione (p. 18.2)	Punteggio parziale	Somma Punteggi parziali	PESO	Punteggio Complessivo
	1° anno	81	83	2	0,2	0,2	0,2	5	1
	2° - 8° anno	85	87	2					

Teknoservice Srl	Sub-Criterio 2.a	RICHIESTO %	OFFERTA %	Incremento %	Valutazione (p. 18.2)	Punteggi parziali	Somma Punteggi parziali	PESO	Punteggio Complessivo
	1° anno	81	85	4	0,3	0,04	0,24	5	1,2
	2° anno	85	86	1	0,1	0,01			
	3° anno	85	86	1	0,1	0,01			
	4° anno	85	87	2	0,2	0,03			
	5° anno	85	87	2	0,2	0,03			
	6° anno	85	88	3	0,2	0,03			
	7° anno	85	89	4	0,3	0,04			
	8° anno	85	90	5	0,4	0,05			

Come si può vedere dall'ultimo prospetto, la particolare formulazione dell'offerta della Ditta Teknoservice Srl ha portato ad estendere il principio di parzializzazione del punteggio a livello annuale.

Per quanto riguarda il sub-criterio 2.b tutti i partecipanti hanno espresso la volontà di attribuire agli operatori una quota di premialità pari o superiore al 100%; nel dettaglio:

OPERATORE	PREMIALITÀ (sub-criterio 2.b)	Valutazione (p. 18.2)	PESO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Cosir Srl	110%	1	2	2
Formula Ambiente SpA	200%	1	2	2
San Germano SpA	1000%	1	2	2
ATI SARIM Srl - EFFE AMBIENTE Srl	100%	1	2	2
Teknoservice Srl	100%	1	2	2

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 3.

La seduta si interrompe alle ore 18,35.

I Commissari concordano di aggiornare e riconvocare la seduta per il giorno 13.05.2022 alle ore 15:30 senza interrompere la stesura del verbale.

Considerato che il giorno 13.05.2022 la prevista sessione di gara non si è potuta tenere per mancanza del numero legale, come concordato per le vie brevi tra i Commissari, il giorno 17.05.2022 alle ore 15:45 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti), il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias in qualità di segretario/verbalizzante e il Dr. Ing. Mario Pittaluga in qualità di assistente del RUP.

La seduta riprende con l'analisi delle proposte relative al sub-criterio 3.

Ciascun commissario esprime il proprio giudizio relativamente a ciascun sub-criterio attribuendo un punteggio compreso tra 0 e 1 secondo la tabella riportata al punto 18.2 del Disciplinare di gara e le precisazioni definite nella precedente seduta del 22.04.2022. Il coefficiente risultante dalla media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario (arrotondati alla seconda cifra decimale) per ciascun sub-criterio sarà poi moltiplicato per il corrispondente punteggio massimo. I risultati così ottenuti saranno sommati per ottenere il punteggio complessivo relativo al progetto-offerta, secondo quanto definito al punto 18.4 del suddetto Disciplinare.

Si riportano di seguito le risultanze dell'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi espressi nella seduta odierna.

SUB-CRITERIO 3 Proposte relative agli obiettivi dell'Ente previsti dall'art. 20 del CSA:	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
3.a Proposta operativa per il sistema di gestione e controllo informatico dei servizi. (max. p. 8)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 8 =		5,600
3.a Proposta operativa per il sistema di gestione e controllo informatico dei servizi. (max. p. 8)	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta, nel suo complesso, eccellente	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,9) / 3 x 8 =		7,760
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
	Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 8 =		4,800
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che completa ed adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,9 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,9 + 0,8) / 3 x 8 =		6,640
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 8 =		5,600	
3.b Proposte di organizzazione della RD all'interno delle strutture pubbliche (uffici pubblici, scuole pubbliche, presidi sanitari, ecc.). (max. p. 4)	COSIR Srl	La Commissione nel suo complesso ritiene che l'offerta abbia caratteristiche particolarmente apprezzabili	1° voto 0,8 2° voto 0,9 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,9 + 0,7) / 3 x 4 =		3,200
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che completa ed adeguata	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,8) / 3 x 4 =		3,320
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 4 =		2,800
	ATI SARIM Srl	La Commissione nel suo complesso ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile con qualche caratteristica di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 0,9) / 3 x 4 =		3,720
Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6	
Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 4 =		2,400	
3.c Proposte di organizzazione del servizio di raccolta domiciliare degli oli vegetali (max. p. 2)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente, completa ed adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,7 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,7 + 0,8) / 3 x 2 =		1,540
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 2 =		1,400
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta eccellente	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 2 =		2,000	

SUB-CRITERIO 3 Proposte relative agli obiettivi dell'Ente previsti dall'art. 20 del CSA:	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
3.c Proposte di organizzazione del servizio di raccolta domiciliare degli oli vegetali (max. p. 2)	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
	Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 2 =		1,200
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata ed apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,9) / 3 x 2 =		1,740
3.d Proposta di concrete azioni finalizzate al riutilizzo e/o al recupero di beni usati conferiti al circuito della raccolta differenziata (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,6
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,6) / 3 x 3 =		2,010
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 3 =		2,610
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,5
	Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,5) / 3 x 3 =		1,710
	ATI SARIM Srl	La Commissione nel suo complesso ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,9) / 3 x 3 =		2,910
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta insufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,5 3° voto 0,5
Punteggio risultante: (0,5 + 0,5 + 0,5) / 3 x 3 =		1,500	
3.e Proposta di concrete azioni finalizzate al compostaggio e/o attività mirate alla celere ed effettiva attivazione del servizio nonché alla successiva gestione. (max. p. 4)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente e particolarmente adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,8) / 3 x 4 =		2,920
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile con qualche caratteristica di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 0,9) / 3 x 4 =		3,720
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta adeguata e completa	1° voto 0,8 2° voto 0,8 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,8 + 0,8) / 3 x 4 =		3,200
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta superficiale, incompleta e insufficiente	1° voto 0,4 2° voto 0,4 3° voto 0,5
	Punteggio risultante: (0,4 + 0,4 + 0,5) / 3 x 4 =		1,720
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta incompleta e insufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,4 3° voto 0,5
Punteggio risultante: (0,5 + 0,4 + 0,5) / 3 x 4 =		1,880	

Ultimata la valutazione delle proposte progettuali degli Operatori relativamente al sub-criterio 3, la seduta si interrompe alle ore 19:45.

I Commissari concordano di aggiornare e riconvocare la seduta per il giorno 24.05.2022 alle ore 15:00 senza interrompere la stesura del verbale.

Come concordato nella precedente seduta del 17.05.2022, il giorno 24.05.2022 alle ore 15:15 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti), il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias in qualità di segretario/verbalizzante e il Dr. Ing. Mario Pittaluga in qualità di assistente del RUP.

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 4.

Di seguito le valutazioni espresse dai Commissari.

SUB-CRITERIO 4 Caratteristiche tecniche, tecnologiche e ambientali dei mezzi da utilizzarsi nell'esecuzione dei servizi (Art. 32 CSA)	OPERATORE	CONSIDERAZIONI (Sub-criterio da confermarsi tramite la presentazione delle "Schede tecniche" da allegare all'Offerta tecnica)	PUNTEGGI ATTRIBUITI
4.a caratteristiche tecniche generali e tecnologiche (sistemi a bordo mezzo). (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,9+ 0,9 + 0,9) /3 x 3 =		2,700
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,9+ 0,9 + 0,9) /3 x 3 =		2,700
	San Germano SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,9+ 0,9 + 0,9) /3 x 3 =		2,700
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) /3 x 3 =		3,000
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
Punteggio risultante: (0,9+ 0,9 + 0,9) /3 x 3 =		2,700	
4.b caratteristiche "verdi" con particolare riferimento al rispetto dei Criteri Ambientali Minimi. (max. p. 5)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
	Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) /3 x 5 =		3,000
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) /3 x 5 =		5,000
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) /3 x 5 =		3,500
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa ed adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,8 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,8 + 0,8) /3 x 5 =		4,000
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
Punteggio risultante: (0,9+ 0,9 + 0,9) /3 x 5 =		4,500	

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 5.

Dopo alcune considerazioni preliminari, e preso atto della intervenuta temporanea indisponibilità di un Commissario, la seduta si interrompe alle ore 17:30.

I Commissari concordano di aggiornare e riconvocare la seduta per il giorno 27.05.2022 alle ore 15:15 senza interrompere la stesura del verbale.

Come concordato nella precedente seduta del 24.05.2022, il giorno 27.05.2022 alle ore 15:30 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti), il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias in qualità di segretario/verbalizzante.

Si prosegue con l'analisi delle proposte relative al sub-criterio 5.

Di seguito le risultanze dell'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi espressi nella seduta odierna.

SUB-CRITERIO 5 Organizzazione dello start up e campagne di comunicazione (indagini territoriali, consegna dei contenitori e avvio dei servizi) (Artt. 34-35 CSA)	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
5.a Proposte operative per l'organizzazione della fase di consegna dei contenitori (v. Art. 35 CSA) (max. p. 2)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 2 =		1,740
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,9) / 3 x 2 =		1,940
	San Germano SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,9) / 3 x 2 =		1,940
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa ed adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,8 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,8 + 0,8) / 3 x 2 =		1,600
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,8
Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,8) / 3 x 2 =		1,860	
5.b Proposte operative per l'organizzazione della campagna di comunicazione (v. Art. 34 CSA) (max. p. 4)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente ed adeguata	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,7
	Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,7) / 3 x 4 =		2,520
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 4 =		4,000
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,8 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,8 + 0,9 + 0,9) / 3 x 4 =		3,480
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta incompleta e non adeguata	1° voto 0,4 2° voto 0,4 3° voto 0,5
	Punteggio risultante: (0,4 + 0,4 + 0,5) / 3 x 4 =		1,720
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente insufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,5 3° voto 0,6
Punteggio risultante: (0,5 + 0,5 + 0,6) / 3 x 4 =		2,120	

SUB-CRITERIO 5 Organizzazione dello start up e campagne di comunicazione (indagini territoriali, consegna dei contenitori e avvio dei servizi) (Artt. 34-35 CSA)	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
5.c Ausili informatici per la campagna di comunicazione (v. Art. 34 CSA) (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,9) / 3 x 3 =	2,700
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 3 =	2,610
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 3 =	2,610
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente completa e adeguata	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,7) / 3 x 3 =	2,400
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia completa, adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,9) / 3 x 3 =	2,700	

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 6.

Di seguito le valutazioni espresse dai Commissari.

SUB-CRITERIO 6 Gestione dei Centri Comunali di Raccolta (vedere DTP):	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
6.a Proposte operative per l'organizzazione degli "Eco-centri" (max. p. 4)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,7 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,7 + 0,7) / 3 x 4 =	2,680
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta completa, adeguata e con caratteristiche apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 4 =	3,480
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente completa, adeguata e con caratteristiche particolarmente apprezzabili	1° voto 0,8 2° voto 0,9 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (0,8 + 0,9 + 1,0) / 3 x 4 =	3,600
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente sufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,7 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,7 + 0,6) / 3 x 4 =	2,400
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile con qualche caratteristica di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 0,9) / 3 x 4 =	3,720	
6.b Proposte operative per il miglioramento e l'incremento dei servizi, con particolare riferimento ai criteri premianti definiti dai C.A.M. (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta insufficiente	1° voto 0,4 2° voto 0,5 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,4 + 0,5 + 0,5) / 3 x 3 =	1,410
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
	Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 3 =	3,000	

SUB-CRITERIO 6 Gestione dei Centri Comunali di Raccolta (vedere DTP):	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
6.b Proposte operative per il miglioramento e l'incremento dei servizi, con particolare riferimento ai criteri premianti definiti dai C.A.M. (max. p. 3)	San Germano SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche scarse	1° voto 0,2 2° voto 0,2 3° voto 0,2
		Punteggio risultante: (0,2 + 0,2 + 0,2) / 3 x 3 =	0,600
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,9) / 3 x 3 =	2,700
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente e particolarmente adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,8) / 3 x 3 =	2,190
6.c Interventi atti a migliorare la sorveglianza dei Centri Comunali di Raccolta (max. p. 2)	COSIR Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 1,0) / 3 x 2 =	1,940
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia sostanzialmente completa e adeguata	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,7) / 3 x 2 =	1,600
	San Germano SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia sostanzialmente insufficiente	1° voto 0,4 2° voto 0,5 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,4 + 0,5 + 0,6) / 3 x 2 =	1,000
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,7 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,7 + 0,7) / 3 x 2 =	1,340
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente, completa ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,8 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,8 + 0,8) / 3 x 2 =	1,540	

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 7.

Di seguito le valutazioni espresse dai Commissari.

SUB-CRITERIO 7	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Collocazione del Cantiere dei servizi (art. 33 CSA) (max. p. 1)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente ed adeguata	1° voto 0,6 2° voto 0,7 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,7 + 0,6) / 3 x 1 =	0,630
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 0,9) / 3 x 1 =	0,970
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 1 =	0,600
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia particolarmente apprezzabile e con caratteristiche di eccellenza	1° voto 0,9 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (0,9 + 1,0 + 1,0) / 3 x 1 =	0,970

SUB-CRITERIO 7	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Collocazione del Cantiere dei servizi (art. 33 CSA) (max. p. 1)	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente ed adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 1 =	0,700

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 8.

Di seguito le valutazioni espresse dai Commissari.

SUB-CRITERIO 8	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Maggiorazione dei Km di percorrenza per il conferimento delle frazioni raccolte (art. 21 CSA) (max. p. 2)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,6 + 0,6) / 3 x 2 =	1,140
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 2 =	2,000
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,6 + 0,6) / 3 x 2 =	1,140
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,6 + 0,6) / 3 x 2 =	1,140
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente insufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,6 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,6 + 0,5) / 3 x 2 =	1,060

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 9.

Dopo alcune considerazioni preliminari, la seduta si interrompe alle ore 18:25.

I Commissari concordano di aggiornare e riconvocare la seduta per il giorno 03.06.2022 indicativamente alle ore 15:15 senza interrompere la stesura del verbale.

Come concordato nella precedente seduta del 27.05.2022, il giorno 03.06.2022 alle ore 15:45 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti); il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias è presente e svolge le funzioni di segretario/verbalizzante.

Le operazioni di gara proseguono con l'analisi delle proposte relative al sub-criterio 9.

Si riportano di seguito le risultanze dell'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi espressi nella seduta odierna.

SUB-CRITERIO 9 Servizi integrativi	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
9.a Attività riguardanti il servizio rifiuti urbani abbandonati (art. 12 DTP) (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 3 =	1,800
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 3 =	3,000
9.a Attività riguardanti il servizio rifiuti urbani abbandonati (art. 12 DTP) (max. p. 3)	San Germano SpA	La Commissione ritiene che l'offerta sia adeguata e particolarmente apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,9) / 3 x 3 =	2,700
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta completa ed adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,8 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,8 + 0,8 + 0,8) / 3 x 3 =	2,400
9.a Attività riguardanti il servizio rifiuti urbani abbandonati (art. 12 DTP) (max. p. 3)	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 3 =	1,800
	COSIR Srl	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 3 =	3,000
9.b Attività riguardanti ulteriori servizi opzionali (max. p. 3)	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente	1° voto 0,7 2° voto 0,6 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,7 + 0,6 + 0,7) / 3 x 3 =	2,010
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,5) / 3 x 3 =	1,710
9.b Attività riguardanti ulteriori servizi opzionali (max. p. 3)	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente e particolarmente adeguata	1° voto 0,8 2° voto 0,7 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,8 + 0,7 + 0,7) / 3 x 3 =	2,190
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente completa ed adeguata	1° voto 0,9 2° voto 0,7 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,7 + 0,8) / 3 x 3 =	2,400
9.c Attività di raccolta siringhe, carcasse ed escrementi animali (art. 12 DTP) (max. p. 2)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,6) / 3 x 2 =	1,340
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente, adeguata e apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,7) / 3 x 2 =	1,660

SUB-CRITERIO 9 Servizi integrativi	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
9.c Attività di raccolta siringhe, carcasse ed escrementi animali (art. 12 DTP) (max. p. 2)	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente completa, adeguata e apprezzabile	1° voto 0,9 2° voto 0,9 3° voto 0,8
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,9 + 0,8) / 3 x 2 =	1,740
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,5) / 3 x 2 =	1,140
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 2 =	2,000
9.d Servizi integrativi di assoluta novità, non previsti nel Capitolato Speciale d'Appalto, che non siano stati già oggetto di valutazione e trattazione nei precedenti sub-criteri, purché utili al conseguimento degli obiettivi fissati all'art. 20 del Capitolato Speciale d'Appalto, ivi compresi i mezzi e le attrezzature utili allo svolgimento di detti servizi. (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta incompleta e superficiale	1° voto 0,4 2° voto 0,4 3° voto 0,4
		Punteggio risultante: (0,4 + 0,4 + 0,4) / 3 x 3 =	1,200
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 3 =	3,000
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente e adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,7) / 3 x 3 =	2,100
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene che l'offerta abbia contenuti scarsi	1° voto 0,2 2° voto 0,2 3° voto 0,3
		Punteggio risultante: (0,2 + 0,2 + 0,3) / 3 x 3 =	0,690
Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta sostanzialmente insufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,5 3° voto 0,6	
	Punteggio risultante: (0,5 + 0,5 + 0,6) / 3 x 3 =	1,590	

La valutazione prosegue analizzando le soluzioni progettuali proposte dagli Operatori relativamente al sub-criterio 10.

Dopo alcune considerazioni preliminari, la seduta si interrompe alle ore 19:00.

I Commissari concordano di aggiornare e riconvocare la seduta per il giorno 07.06.2022 indicativamente alle ore 09:00 senza interrompere la stesura del verbale.

Come concordato nella precedente seduta del 03.06.2022, il giorno 07.06.2022 alle ore 09:45 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video. Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti); il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias svolge le funzioni di segretario/verbalizzante.

Le operazioni di gara proseguono con l'analisi delle proposte relative al sub-criterio 10.

Si riportano di seguito le risultanze dell'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi espressi nella seduta odierna.

SUB-CRITERIO 10 Servizi di spazzamento, mercati, eventi, feste e manifestazioni (Art. 2 CSA e art. 14-15 DTP)	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
10.a Proposta operativa per l'esecuzione dei servizi di spazzamento (max. p. 5)	COSIR Srl	La Commissione ritiene che l'offerta sia carente e superficiale	1° voto 0,2 2° voto 0,5 3° voto 0,3
		Punteggio risultante: (0,2 + 0,5 + 0,3) / 3 x 5 =	1,650
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che l'offerta abbia caratteristiche di eccellenza	1° voto 1,0 2° voto 1,0 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 1,0 + 1,0) / 3 x 5 =	5,000
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta quasi sufficiente	1° voto 0,5 2° voto 0,7 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,5 + 0,7 + 0,5) / 3 x 5 =	2,850
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta insufficiente	1° voto 0,4 2° voto 0,6 3° voto 0,5
		Punteggio risultante: (0,4 + 0,6 + 0,5) / 3 x 5 =	2,500
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente, adeguata e apprezzabile	1° voto 0,7 2° voto 0,9 3° voto 0,9
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,9 + 0,9) / 3 x 5 =	4,150	
10.b Proposta operativa per l'esecuzione dei servizi di pulizia presso i mercati e in occasione di eventi, feste, e manifestazioni in genere (max. p. 4)	COSIR Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 4 =	2,400
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,6
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,6) / 3 x 4 =	2,400
	San Germano SpA	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente ed adeguata	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,7) / 3 x 4 =	2,520
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene l'offerta sufficiente ed adeguata	1° voto 0,6 2° voto 0,6 3° voto 0,7
		Punteggio risultante: (0,6 + 0,6 + 0,7) / 3 x 4 =	2,520
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene l'offerta più che sufficiente e particolarmente adeguata	1° voto 0,7 2° voto 0,7 3° voto 0,8
	Punteggio risultante: (0,7 + 0,7 + 0,8) / 3 x 4 =	2,920	

La valutazione prosegue analizzando le proposte dagli Operatori alla luce del sub-criterio 1 relativo alla "Qualità della Relazione tecnico-illustrativa" che si è deciso di valutare per ultimo, in modo da poter esprimere un giudizio complessivo sulla chiarezza espositiva degli elaborati presentati solo dopo aver analizzato a fondo tutte le proposte progettuali.

Di seguito le valutazioni espresse dai Commissari.

SUB-CRITERIO 1	OPERATORE	CONSIDERAZIONI	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Qualità della "Relazione tecnico-illustrativa", in termini di chiarezza di esposizione, sintesi dei contenuti, pertinenza, completezza secondo i criteri indicati nella documentazione di gara (max. p. 3)	COSIR Srl	La Commissione ritiene che la presentazione e l'esposizione abbiano caratteristiche adeguate ed apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,9) / 3 x 3 =	2,610
	Formula Ambiente SpA	La Commissione ritiene che la presentazione e l'esposizione abbiano caratteristiche apprezzabili ed eccellenti	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 1,0) / 3 x 3 =	2,910
	San Germano SpA	La Commissione ritiene che la presentazione e l'esposizione abbiano caratteristiche adeguate ed apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,9) / 3 x 3 =	2,610
	ATI SARIM Srl	La Commissione ritiene che la presentazione e l'esposizione abbiano caratteristiche adeguate ed apprezzabili	1° voto 0,9 2° voto 0,8 3° voto 0,9
		Punteggio risultante: (0,9 + 0,8 + 0,9) / 3 x 3 =	2,610
	Teknoservice Srl	La Commissione ritiene che la presentazione e l'esposizione abbiano caratteristiche apprezzabili ed eccellenti	1° voto 1,0 2° voto 0,9 3° voto 1,0
		Punteggio risultante: (1,0 + 0,9 + 1,0) / 3 x 3 =	2,910

Dopo aver terminato la valutazione di tutti i sub-criteri, i Commissari demandano al RUP il calcolo dei punteggi complessivi nonché il riordino e la stesura definitiva del verbale n° 2 aggiornando la seduta.

La seduta si interrompe alle ore 12:15.

Considerati alcuni impegni contingenti, si prevede di poter riprendere le operazioni di gara col controllo finale e la firma del verbale n° 2 in data successiva al 15.06.2022 senza interrompere la stesura del verbale.

Come concordato per le vie brevi, il giorno 17.06.2022 alle ore 16:30 riprende la seduta in modalità riservata e in collegamento telematico audio-video.

Sono presenti il Dr. Ing. Marco Loddo (Presidente), il Dr. Ing. Andrea Atzeni e il Geom. Pier Luigi Mereu (Componenti esperti); il RUP Dr. Ing. Pierpaolo Corrias svolge le funzioni di segretario/verbalizzante con l'assistenza del Collaboratore Tecnico Dr. Ing. Mario Pittaluga.

Il RUP / Segretario della Commissione, unitamente al Collaboratore Tecnico, ha provveduto alla verifica e al calcolo dei punteggi complessivi derivanti dalle valutazioni operate dalla Commissione di gara nelle sedute dei precedenti giorni 22 aprile, 6, 17, 24 e 27 maggio, 3 e 7 giugno.

LA COMMISSIONE

procede alla verifica delle valutazioni, dei punteggi e delle relative sommatorie desunte anche mediante l'ausilio di fogli elettronici di calcolo, procedendo successivamente ad elaborare il relativo quadro di sintesi.

Si ricorda, in questa sede, che i suddetti punteggi sono stati attribuiti e calcolati secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al paragrafo 18 che prevede, per ciascun sub-criterio, l'attribuzione da parte di ciascun Commissario di un coefficiente unico variabile da 0 (zero) a 1 (uno), la media aritmetica dei tre coefficienti calcolata con l'approssimazione alla seconda cifra decimale e il successivo prodotto di tale coefficiente per il peso attribuito al predetto sub-criterio.

I punteggi così ottenuti si riassumono nel seguente prospetto:

TABELLA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI RIGUARDANTI IL CRITERIO A) - QUALITÀ TECNICA

CRITERIO A) - QUALITÀ TECNICA § 18.1 - 18.2 Disciplinare di gara	COSIR Srl	FORMULA AMBIENTE SpA	SAN GERMANO SpA	ATI SARIM Srl	TEKNOSERVICE Srl
SUB-CRITERIO 1	2,610	2,910	2,610	2,610	2,910
SUB-CRITERIO 2	3,600	4,050	5,500	3,000	3,200
SUB-CRITERIO 3	15,270	18,810	14,510	16,190	13,120
SUB-CRITERIO 4	5,700	7,700	6,200	7,000	7,200
SUB-CRITERIO 5	6,960	8,550	8,030	5,720	6,680
SUB-CRITERIO 6	6,030	8,080	5,200	6,440	7,450
SUB-CRITERIO 7	0,630	0,970	0,600	0,970	0,700
SUB-CRITERIO 8	1,140	2,000	1,140	1,140	1,060
SUB-CRITERIO 9	7,340	9,670	8,250	6,420	7,790
SUB-CRITERIO 10	4,050	7,400	5,370	5,020	7,070
TOTALI	53,330	70,140	57,410	54,510	57,180

Dall'esame dei punteggi raggiunti dalle Ditte partecipanti si evince che entrambe hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 punti utile per essere dichiarate congrue ai fini del merito tecnico-qualitativo.

La Commissione doverosamente ritiene di dare atto che:

- le schede tecniche dei mezzi e delle attrezzature presentate dagli Operatori partecipanti sono conformi a quanto descritto nella Relazione Tecnico-illustrativa del servizio.
- tutti gli Operatori hanno inoltre presentato il "Progetto di assorbimento" del personale al fine del rispetto della clausola sociale nell'esecuzione dei servizi offerti, garantendo l'assorbimento, qualora disponibile, di tutto il personale attualmente impiegato.

Alle ore 17:25, terminate le operazioni prescritte in seduta non pubblica, la Commissione decide di chiudere il verbale n°2 e convocare le Ditte partecipanti, con successiva comunicazione nel sistema telematico SardegnaCAT, al fine di procedere, in seduta pubblica e modalità telematica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Presidente

(Dott. Ing. Marco Loddo)

Il Componente

(Dott. Ing. Andrea Atzeni)

Il Componente

(Geom. Pier Luigi Mereu)

il Collaboratore Tecnico

(Dott. Ing. Mario Pittaluga)

Il RUP / Segretario

(Dott. Ing. Pierpaolo Corrias)